שיעור 2

**ניתוח ההכרזה האוניברסלית להגנה על זכויות האדם - 1948**

הכרזה זה לא מסמך משפטי מחייב זה מסמך שמשקף משטר הצהרתי זה מסמך שלמעשה מלמד על הדין הרצוי לאן המדינות שואפות להגיע, לאיזה סטנדרט הן שואפות.

סעיף א' אנחנו רואים בסעיף הראשון של ערך השוויון ואת ערך החירות.

סעיף ב' - התפיסה שמשתקפת בסעיף הזה זה ששיח זכויות האדם משקף גישה אוניברסלית של זכויות האדם. הזכויות שמפורטות בהכרזה מגיעות לכל בני האדם מעצם היותם בני אדם. מהטבע האנושי. מקור הזכויות הוא הטבע האנושי. לא האל ולא המלך. הזכאות שלי לזכויות היא מעצם היותי בנאדם. וכל בני האדם זכאים לזכויות אלה ללא אפליה. ערך השוויון.

כל הסעיפים בהכרזה עד סעיף כב' הם זכויות אזרחיות-פוליטיות - הדור הראשון. כל הזכויות שקשורות לערך החירות והפוליטי בהשתתפות ניהול המדינה.

ההכרזה ממשיכה לתאר גם את הזכויות החברתיות-כלכליות. היא לא מסתפקת רק בדור הראשון. החל מסעיף כב' .

ברור שהזכויות החברתיות-כלכליות שהן תנאי עבודה וקורת גג ובריאות חינוך ודיור הן זכויות שדורשות משאבים רבים ולכן המימוש שלהן הוא תלוי בין היתר לא רק באידיאולוגיה של המדינה (שצריכה לראות בזכות זו שהיא מחויבת לבצע), אלא גם באוצרות, במשאבים שיש למדינה. מצרים, ישראל, שוודיה לכל מדינה יש רמה כלכלית ופיתוח קצת שונה, ולכן גם אם שלושתן מסכימות שעל המדינה מוטלת החובה לממש את הזכות לחינוך לאזרחיה ולתושביה לא בהכרח שכל אחת מהן תוכל לממש אותה בצורה אופטימלית. מצרים היא מדינה ענייה. כדי לממש את הזכות לחינוך צריך לבנות בתי ספר וזה הוצאות מאוד גדולות. בישראל יש בתי ספר ותשלומי הורים - תשלום סמלי.

ההכרזה מונה גם זכויות אזרחיות-פוליטיות וגם זכויות כלכליות-חברתיות.

**למה מפורטות קודם הזכויות האזרחיות-פוליטיות ורק אחר כך זכויות כלכליות-חברתיות?**

לרוב לסדר של הוראות במסמך משפטי יש משמעות. את הדברים החשובים ביותר מפרטים בהתחלה.

אנחנו לומדים מזה כמה דברים:

* אנחנו יודעים שבסיומה של מלחמת העולם השנייה מתחילה תקופת המלחמה הקרה. ארה"ב הקפיטליסטית הדמוקרטית ששמה דגש על החירויות הפוליטיות של האזרחים, היא לא שמה דגש על זכויות חברתיות-כלכליות. יתרה מזאת, ארה"ב גם לא חושבת שזו חובה שלה לספק את זה. כי זה מה שמבטאה האידיאולוגיה שלה. ככה התפתחה ארה"ב.
* לעומת זאת, ברית המועצות הקומוניסטית שמה דגש על שוויון בין בני האדם, גם אם זה על חשבון החירויות האישיות. והיא גם סיפקה לתושבים שלה קורת גג וחינוך עד רמות גבוהות בחינם וחשמל ורמות בריאות. אבל מדינה שהיא הייתה דמוקרטית סיפקה קשת של זכויות חברתיות-כלכליות.
* אנחנו יכולים לשער על בסיס ההיסטוריה שהיה מאבק על ההגדרה של הזכויות שהוחלט לפרט את כל קשת הזכויות אבל סביר להניח שמדינות המערב שהיו יותר חזקות, התעקשו שהזכויות אזרחיות-פוליטיות יופיעו ראשונות.
* העובדה שפירטו גם את הזכויות האלה וגם את הזכויות האלה אפשרית בגלל שזה לא מסמך משפטי מחייב.
* אפשר לראות שהנוסח של ההכרזה וההוראות הוא מאוד אידאי, אופטימלי. "כל אדם...", "החינוך יינתן בחינם..." הנוסח לא ריאלי. לזה כל מדינה צריכה לשאוף. זה לא דין מצוי, זה הדין הרצוי. זאת בסך הכל הכרזה, המדינות מכריזות כלפי העולם, זה הסטנדרט שצריך לעמוד בו.
* בסעיף כב' אפשר לראות את הגישה הסוציואליסטית לחירות: עד עכשיו הדגשתי שהזכויות האזרחיות-פוליטיות הן אלה שמשקפות את ערך החירות. מדוע? משום שדיברנו על הגבלת זכויות השלטון. כשאנחנו מדברים על משפט זכויות האדם אנחנו מדברים על הגבלת סמכויות השלטון מפני פגיעה בזכויות הפרט. ולכן אנחנו מדברים על ההגבלה מפני הפגיעה הנגטיבית הזאת בחופש התנועה, חופש הביטוי, חופש המצפון וחופש דת וכולי.

הגישה הסוציואליסטית היא מקדמת שוויון בין בני האדם והזכויות החברתיות-כלכליות באות לקדם שוויון, כדי שלא רק עשירים יוכלו לשלוח את הילדים שלהם לבית הספר, אז המדינה מספקת מערכת של חינוך בסיסי חינם.

אבל, הגישה הסוציואליסטית מתייחסת גם לחירות, לא רק לשוויון. והיא אומרת - חירות אמיתית שלי, של הפרט זה לא רק שהשלטון לא יתערב באוטונומיה שלי, לא יפגע בחיים שלי, לא יתערב בחיים הפרטים שלי, בזכות שלי לפרטיות, לא יגביל את התנועה שלי, לא יגביל את העיסוק שלי, לא יגביל את הדעות שלי. חופש אמיתי - הוא גם חופש ממחסור. ממחסור במזון, בקורת גג, בחינוך, בבריאות. כדי שאני אהיה אדם חופשי באמת - אני קודם כל חייבת את הזכויות החברתיות-כלכליות. אני קודם כל חייבת את התנאים הבסיסיים לקיום בכבוד ואז אני באמת חופשית לחשווב במה אני רוצה לעסוק, איך אני חושבת שצריך לארגן את סמכויות השלטון. מה הן מגבלות חופש הביטוי. מה מעניין אותי מגבלות של חופש הביטוי והדת, בשעה שהבטן מקרקרת ואין לי קורת גג?

* **פה אנחנו רואים איך זכויות מדורות שונים משלימות אחת את השנייה. כדי לממש את חופש העיתונות אני חייבת קרוא וכתוב. מצד שני, אם אני מקבלת מהמדינה את החוק החינוך החובה אבל אסור לי להביע את דעתי, כלומר מגבילים את חופש הדעה וחופש העיתונות אז גם זה חסר משמעות. הזכויות מהדורות השונים משלימות אחת את השנייה.**
* **איפה זה בא לידי ביטוי בכתוב? - סעיף כב' אומרים לי "כל אדם כחבר החברה"** אומרים לי שכל אדם הוא לא רק אינדיווידואל. האדם הוא ייצור חברתי הוא חי במסגרת של קהילה, במסגרת של אומה. אני כבר רואה שטובת הכלל, האידיאולוגיה הסוציואליסטית של טובת הכלל היא גם לא פחות חשובה מהחירות האישית והאינדיווידואל. אדם הוא חבר החברה. הוא זכאי לביטחון סוציאלי. למה? כי זה חיוני לכבודו ולהתפתחותו החופשית של אישיותו. פה הם קושרים מזה חופש, מזה חירות. פה יש את הקישור בין זכויות חברתיות-כלכליות לחופש. אם אין לי את כל התנאים האלה לקיום בכבוד אני לא באמת אדם חופשי שיכול לממש את כל הזכויות האזרחיות-פוליטיות. זה מדגים לנו את קשרי הגומלין בין הזכויות מהדורות השונים וזה מדגים לנו את הפרשנות של הסוציואליזם לחירות בהשוואה לפרשנות של הליברליזם של המערב לחירות.
* **אמרנו שזכויות מתנגשות אחת בשנייה.** חופש הביטוי הוא לא מוחלט, אסור לי לומר כל דבר שעולה על דעתי. אם אני אומרת דברים שפוגעים ברגשות של קבוצות מסוימות או ישנה הסתה לאלימות אז יש לי מגבלות על חופש הביטוי. בחופש העיתונות גם יש מגבלות, כמו הצנזורה שקשורות לאינטרסים של המדינה, ויש מגבלות שקשורות לשמו הטוב של אדם. ז"א שהזכויות הן לא מוחלטות, הן יחסיות. איך אני אדע איך לאזן ביניהן? בהכרזה האוניברסלית יש סעיף אחד שהוא סעיף ההגבלה. לא כתבו על כל זכות איך לאזן, אלא בגלל שזה לא מסמך משפטי מחייב, פרטו את קשת הזכויות, וההגבלה מפורטת בסעיף כט'. "לא יוגבל אדם בזכויותיו ובחירותיו" זאת הנחת המוצא - לא מגבילים את הזכויות שלי. "פרט, לאותן הגבלות שנקבעו בחוק על מנת להבטיח את ההכרה בזכויות ובחירויות של הזולת ואת יחס הכבוד אליהן...
* **שמירה על הסדר הציבורי -** בוודאי כמו שראינו בתקופת הקורונה הגבלות מאוד נרחבות על החירויות שלי לטובת הכלל. לטובת השמירה על בריאות הציבור, וטובת הכלל בתוך חברה דמוקרטית. זו מילה מאוד חשובה - היא למעשה אומרת במשתמע שמימוש זכויות אדם מתבצע בצורה הטובה ביותר במדינה דמוקרטית ולא במדינות אחרות שהן לא דמוקרטיות.
* הזכויות הן לא מוחלטות, הן ייחסיות. לא מפורט לנו בהכרזה פר זכות, אלא יש סעיף כללי שאומר לנו שהזכויות הן יחסיות ויש להגביל אותן כאשר אני צריכה להתחשב במימוש הזכויות של הזולת ושל אינטרסים של המדינה.

**כל הניתוח הזה מופיע במצגת. מפגש 2**

**סיכום**

הסעיפים הראשונים מסעיף 3 עד 27 מונים את רשימת הזכויות.

הסעיפים 1-2 שמים דגש על האוניברסליות, על העובדה שלכל בני אדם מגיעות הזכויות האלה ללא אפליה. מה מקור הזכויות האלה? הטבע האנושי. מי אחראי על מימוש הזכויות? המדינה. ואנחנו רואים שיש הגבלה על הזכויות. צריך לאזן בין פרטים, צריך לאזן בין זכויות לאינטרסים חברתיים-כלכליים, הגבלה של הזכויות היא לשם תכלית ראויה. אנחנו מגבילים את חופש התנועה שלי ומטילים סגר, לצורך תכלית ראויה של בריאות הציבור.

בהמשך, אני מסבירה את החשיבות של סדר הזכויות, כחלק מהמאבק האידיאולוגי בין ארה"ב לברית המועצות. אנחנו רואים שיש מאבק בין חירות לשוויון. אנחנו רואים שיש צורך בזכויות דור ראשון למימוש זכויות דור 2 והפוך, אין באמת קדימות, המאבק הזה על קדימות, מה קודם למה, הוא מאבק אידיאולוגי אבל אנחנו כבני האדם זקוקים לכל קשת הזכויות כדי לפרוח ולממש את האישיות שלנו.

**חסרונות**

* להכרזה אין תוקף משפטי מחייב. זו הכרזה. זו המלצה. היא לא מטילה מחויבות על המדינה.
* אנחנו רואים שלשון ההכרזה מלמדת אותנו מהו הדין הרצוי ולא הדין המצוי. לא מפורטים לי מנגנוני אכיפה. אם הייתי רוצה להפוך את זה לדין מצוי הייתי כותבת מהם מנגנוני אכיפה, כיוון שאין אני לומדת מכך שלמנסחים את ההכרזה לא הייתה כוונה להפוך את זה כרגע למשפט מחייב.
* השפה, הלשון היא מאוד מרחיבה, זה האוטופי. לשם אני שואפת אבל ברור שהמדינות לא יכולות לממש את הזכויות הללו בצורה כלכך נרחבת. בגלל מגבלות ומשאבים.

**חשיבות ההכרזה**

החשיבות העצומה שלה בפעם הראשונה יש מסמך בינאלאומי שאומר שלקהילה הבינלאומית יש את הזכות לדון במישור הבינלאומי בעניינים הפנימיים של המדינות. כי משפט זכויות האדם עוסק ביחסים שבין הפרטים לרשויות המדינה וזה נופל בתוך הריבונות הפנימית של המדינות. הריבונות של מדינות היא מוגבלת ולא מוחלטת.

זה נותן לי כלי ראשוני להיאבק על הזכויות האלה כי אנחנו יודעים שמדינות מפרות את הזכויות האלה. זה כלי ראשוני מינימלי שמגדיר למה אני זכאית. ללא הגדרה אני לא אדע למה אני זכאית ולא יודעת להיאבק עלזה.

**ניתוח האמנה לזכויות אזרחיות ופוליטיות 1966 והאמנה לזכויות חברתיות-כלכלית 1966**

אנחנו צריכים לשאול, למה יש שתי אמנות? ולמה יש פער כלכך גדל בשנים בין ניסוח ההכרזה האוניברסלית לבין אימוץ האמנות? אז ההסבר הוא שוב המאבק הבין גושי בין ארה"ב לבין ברית המועצות חוסר ההסכמה ביניהן על ההגדרה מהן זכויות האדם, הקדימות לזכויות האזרחיות-פוליטיות שייחסה ארה"ב במשפט זכויות האדם הבינלאומי אל מול הקדימות שייחסה ברית המועצות לזכויות החבריתו-כלכליות, הוביל למבוי סתום במשך הרבה מאוד שנים ואנחנו יכולים לראות - משנת 1948 עד 1966. הזמן הרב מלמד אותנו על המאבק והמחלוקת . ומה עוד מחזק את המחלוקת? העובדה שבסופו של דבר לא אומצה אמנה אחת שבה מונים את קשת הזכויות, אלא כתוצאה מחוסר ההסכמה הפשרה שהם קיבלו הייתה לפצל את ההכרזה לשתי אמנות. אמנה אחת תרכז זכויות אזרחיות פולייטיות ואמנה אחרת שתמפה את הזכויות החברתיות-כלכליות וכך כל מדינה תוכל לחתום על איזו אמנה שהיא רוצה. אבל, לא הצליחו להגיע להסכמה על קשת זכויות האדם כאשר מדובר על מסמך שהוא יותר מחייב.

האמנה של זכויות הדור הראשון נועדו למימוש מיידי, זה לא דין רצוי זה דין מצוי. לעומת זאת הזכויות החבריות-כלכליות הן השאיפה והן יכולות להיות מיושמות בהדרגה ובהתאם למשאבי המדינה.

**אמנה בינלאומית לזכויות אזרחיות ומדיניות**

**מה ההבדל בין הכרזה לבין אמנה בינלאומית?**

באמנה מדיניות חותמות על אמנות ועדיין אין לזה מחויבות משפטית עבורן. אלא כשהן מאשררים אמנה. כלומר קולטים את ההוראות של האמנה בחוק הפנימי שלהן. כל זמן שהן רק חתמו על האמנה הן מצהירות בפני עולם - כולי עלמא שזה הדין שהן שואפות אליו, אבל הוא עדיין לא מחייב אותן הלכה למעשה מבחינה משפטית בבתי המשפט שלהן. רק כאשר אני מאשרר קולטת את ההוראות האמנה לחוק הלאומי שלי, רק אז אני מחויבת להוראות האמנה. כי אז יש חוק ישראלי שמחייב את הרשות המבצעת ומנחה את הרשות השופטת באכיפת הזכויות. בתחילת שנות ה-90 אומצו שני זכויות יסוד מאוד חשובים - חוק יסוד כבוד האדם וחירותו וחוק יסוד - חופש העיסוק. חוק יסוד כבוד האדם וחירותו מגלם ברוח שלו בנוסח שלו את הזכויות האזרחיות-פוליטיות.

סעיף 2

אנחנו רואים שהסעיף הזה בעצם מכונה סעיף התכולה. על מי האמנה חלה- מי זכאי להוראות שלה האמנה? אומרים לי - המדינה כל מדינה שהיא צד באמנה מתחייבת לכבד ולהבטיח. למה גם לכבד וגם להבטיח? למדינה יש שתי מחויבות מרכזיות

1. לכבד - כלומר אל תפגעי בזכויות שלי. החובה הנגטיבית. אל תגבילי את חופש העיסוק ואת חופש התנועה. זה נקרא לכבד.
2. להבטיח - חובה פוזיטיבית. את צריכה להבטיח את מימוש הזכויות, את חופש החינוך, להבטיח את מערכת הבריאות לממש אותן באופן אקטיבי.

עכשיו, על מי זה חל? על כל הפריטים שנמצאים בתחומה וכפופים לשיפוטה. איזו בעיה יכולה לישראל עם סעיף התכולה? - לישראל יש ריבונות על שטחים מסוימים בקווי 67, סיפחה גם את רמת הגולן גם את מזרח ירושלים והיא מחזיקה בשטח כבוש את הגדה המערבית. לפי ההוראה הזו כל מי שנמצא בתחומה וכפוף לשיפוטה, צריך לקבל את הזכויות האלה. אבל, מדינת ישראל לא מסכימה עם הפרשנות הזו של הקהילה הבינלאומית והיא אומרת בתוך גבולות הקו הירוק ומזרח ירושלים מאחר ויש סיפוח של שטחים כבושים מ67 אז שם זכאים התושבים היחידים להוראות של האמנה. אבל בגדה המערבית אני מכילה דיני שטחים כבושים, וההוראות שיחולו שם הן תקנות האג שקשורות למלחמה. זו פרשנות שהיא לא מקובלת על הקהילה הבינלאומית. מה גם האם על אזרחי מדינת ישראל היהודים שגרים בגדה המערבית חלים דיני שטחים כבושים? לא. על המתנחלים חל החוק הישראלי. יש לנו שטח, שבו יש שתי מערכות חוק שונות לשתי אוכלוסיות על פי ההתפלגות האתנית שלהם.

הבעיה היא שחוק של דיני זכויות אדם מגביל הרבה יותר את רשויות השלטון ומחייב הצדקות הרבה יותר רף הרבה יתר חמור כדי להפר את זכיות האדם שלי בהשוואה לדיני מלחמה.

סעיף 3

מנגנון האכיפה. מי שאחראי להגן ולכבד ולהבטיח את זכויות האדם שלי זו המדינה והיא נדרשת להקים גם רשות שיפוטית כדי שבמידה ויפגעו הזכויות שלי ויפגעו אפילו על ידי רשויות המדינה, אז עדיין תעמוד לי המנגנון הסיוע הזה בדמות הרשות השיפוטית. ז"א ישר יש לי מנגנון אכיפה והוא המדינה.

סעיף 4 ב

סעיף זה אומר לי דיני זכויות אדם בעתות שגרה. לגבי מלחמות יש דיני מלחמה. אבל, גם בעת שגרה יכול להיות מצב של חירום לאומי, מלחמה אסון טבע, מגפה אז מה עושים? מה המחויבות של המדינה? מה מנחה אותה בשמירה על זכויות האדם?

האמנה אומרת לנו ברור לנו (הקהילה הבינלאומית) שגם בעת שגרה יכולים להיות אירועים יוצאי דופן חירום, שבהם המדינה יכולה לגרוע מהמחויבות שלה אבל זה חייב להיות לשם תכלית ראויה, זה חייב להיות באמצעים שלא סותרים מחויבויות אחרות וזה צריך להיות ללא אפליה.

יחד עם זאת - מאוד חשוב - סעיף 4.2 - שום גריעה מסעיפים 6 7 8 11 15 16 -18 לא תהיה מותרת לפי הוראה זו. זה מלמד אותנו שיש זכויות שהן יחסיות וצריך לאזן כשהם מתנגשות ולמדינה גם בוודאי מותר לגרוע מהן, בעת חירום. אבל אפילו בשעת חירום יש זכויות שאסור לגרוע מהן, הן זכויות מוחלטות. היא תמיד מחפשת את סל הזכויות הבסיסי שאף מדינה לא תוכל לומר- זה מנוגד לתרבות שלי, אני לא יכולה לעמוד באמצעים. יש סל של זכויות בסיסיות שמגיעות לנו בני האדם ולמדינה אין שום זכות לשלול מאיתנו אפילו לא בשעת חירום.

סעיף 6

הוראות של הזכויות עצמן - לכל בן אנוש זכות טבעית לחיים. זכות זו תוגן ע"י החוק. מה שמוגדר כזכות, והוא מטיל חובה על מישהו במקרה שלנו - על המדינה. זה כל הזכויות שרוצות להגביל את סמכויות השלטון בוודאי מפגיעה שרירותית בזכויות שלי. אסור להם לעשות שום דבר בצורה שירורתית.

סעיף 6.2 - אנחנו כבר רואים את ההגבלות ואת הסתירות ואת ההתנגשויות. בעוד שבהכרזה היה לנו סעיף הגבלה כללי, אותו סעיף כט, באמנה אנחנו נראה שבכל סעיף וסעיף שהמדיינות רצו להגביל הן ציינו את זה בכל סעיף שהן רצו להגביל. אין את זה בהכרזה. למה? כי המסמך היה הכרזה. אז הוא לא מסמך משפטי מחייב אז אפשר לנסח בצורה רחבה את הזכויות ולכתוב פסקת הגבלה כללית. כאן מדובר באמנה, במסמך משפטי שיכול לחייב אותי ברגע שאני מעגנת אותו בחקיקה ולכן כל משפט חשוב. כל מילה חשובה. ואני לא אסתפק בהוראה של פסקה של הוראה כללית, אלא כל סעיף וסעיף אם יש בו הגבלה או לא.

סעיפים שאין בהם הגבלה, אז זה מלמד אותי שזה מכוון, ולא נשמט בטעות וכנראה שהמדינות רצו לומר לנו זאת הוראה זכות מוחלטת, אסור למדינה לגרוע ממנה. וסביר להניח שאלו הזכויות שפורטו בסעיף החירום. לפי סעיף 6, גם הזכות לחיים היא לא זכות מוחלטת, המדינה יכולה להוציא להורג תושבים שלה במידה ופשעו פשעים חמורים. אין הגדרה אחת מוסכמת ומוחלטת למהו פשע חמור. נהפוכו, יש חוסר הסכמה על ההגדרה, חוסר הסכמה על הפרשנות והיישום ולכן כלכך מאתגר לקדם את המשטר הזה. **מהם הקשיים שכרוכים בקידום זכויות האדם הבינלאומי? בראש ובראשונה היכולת להסכים על הגדרה של ההעבירות**

סעיף 7

האיסור על עינויים הוא מוחלט. באמנה תמיד מנוסחת בעקבות מציאות מסוימת שאותה אני רוצה לאסור שאותה אני רוצה למגר. ולמה כל הזמן יש התפחתוית עוד ועוד אמנות? בגלל שהמציאות מתחכמת לחוק. בני אדם ומדינות לומדים איך לעקוף את ההוראות מבלי להפר אותה ואז אני צריכה עוד אמנה שאוסרת על פרקטיקה מסוימת.

במאוד יבש הזכות האיסור על עינויים הוא מוחלט, אבל בסופו של דבר כדי שההוראה תחייב אותי אני חייבת לקלוט את זה בחוק הפנימי שלי.

סעיף 9

אם אני מפרה את החוק אז צריך לאסור או לא לעצור או להכניס אותי לכלא. אבל, אסור סתם לעצור אותי, אסור אני יכולה ללכת ברחוב ושוטר אם אין לו מידע עליי, אסור לו לעשות עליי חיפוש זו פגיעה בפרטיות שלי. פגיעה בשלמות הגוף שלי הוא חייב איזשהו מידע. עליו יש את נטל ההוכחה להפר ולהגביל את הזכויות שלי. יש פה את זכויות הנאשם.

מה הבעיה של ישראל עם הסעיף הזה? בגלל המעצרים המנהליים שהיא עושה מטעמי ביטחון. בגלל שאנחנו נמצאים תחת תקנות לשעת חירום היא יכולה על פי חוק לעצור בנאדם חצי שנה מבלי להגיד לו במה הוא מואשם, מבלי לאפשר לו להתגונן כראוי רק השופטים והתביעה מראה לשופטים מה החשדות ואותו שופט מחליט האם לאפשר את המעצר המנהלי הזה או לא .

כיוון שישראל נמצאת תחת תקנות לשעת חירום היא יכולה לבצע על פי חוק מעצרים מנהלתיים כלומר לעצור בנאדם חצי שנה מבלי להגיד לו במה הוא מואשם. תקנה זו מתנגשת עם סעיף 9 באמנה לזכויות אזרחיות ומדינתיות שקובע כי לכל אדם שמורה הזכות לחירות אישית ולביטחון אישי, ולא יהיה האדם נתון למעצר או מאסר שירורותיים.

כדי לעודד מדינות לחתום על אמנות למרות השונות ביניהן, **יש את מנגנון ההסתייגות**. מדינה יכולה לחתום על אמנה אך בעת החתימה היא יכולה להודיע על הסתייגות מסעיפים מסוימים. כמובן מספר הסעיפים הוא מוגבל ולא על סעיפי הליבה, היא לא יכוולה להסתייג מהסעיף על עינויים והזכות לחיים. מדינת ישראל הסתייגה משני סעיפים באמנה הזו - סעיף 9 וסעיף 23 בגלל הנסיבות הייחודיות שלה. כלומר, מנגנון ההסתייגות ומנגנון הפשרה.

שמאפשר לקדם את משטר זכויות האדם הבינאלומי לעודד מדינות לחתום על אמנות ובו בזמן להכיר בכך שיש מגבלות למדינות שונות ואם בגלל המגבלות הללו הן לא יחתמו בכלל על האמנה אז יכול להיות שכדאי לאפשר איזשהי הסתייגות מסעיפים מסוימים לעודד את החתימה ואת האשרור ואתת קבלת יתר הזכויות. זה במקרה של ישראל ההסתייגות מסעיף 9.

סעיף 17

הזכות הזו היית גם בהכרזה האוניברסלית. פה כותבים אותה בצורה מאוד מדויקת מאוד מפורטת לכל אדם הזכות להגנת החוק נגד התערבויות או פגיעות כאלה כלומר משטרה לא יכולה לבוא לבית ופשוט להיכנס אליו ללא איזשהו צו ללא אישור מהמדינה לא בצורה שרירותית. אם חושדים שאני מבצעת איזשהו פשע אז אפשר.